

RECURSO DE REPOSICIÓN - APELACION EN SUBSIDIO

HACE PRESENTE

Señor Juez:

Oscar Julián Valtier, por la representación de “**PORTA HNOS S.A.**”, en estos autos "**CRUZ, SILVIA MARCELA Y OTROS c/ MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN s/AMPARO AMBIENTAL**" (Expte. Nº **21076/2016**), ratificando el domicilio electrónico de 23076792119, ante V.S. comparézco y digo:

1. Objeto de esta presentación:

Que en tiempo y forma y siguiendo expresas instrucciones de mi representada, vengo en interponer formal recurso de reposición y apelación en subsidio en contra del proveído de V.S. de fecha 24 de julio del corriente, en tanto (i) resuelve convocar a una nueva audiencia para el día 07/08/2017 (en reemplazo a la fijada para el 26/07), y: (ii) adicionalmente resuelve que la misma “*será de carácter informativa y pública ...*”, convocando a partes que son –al menos por el momento- ajenas a este proceso.

Como veremos a continuación, la resolución de V.S. no resulta ajustada a derecho. Veamos:

2. Fundamentos del recurso. Formula expresa oposición:

2.1. Tal como se dijo en el punto precedente con fecha 15.06.2017 V.S. decidió citar a las partes a una audiencia de conciliación, de conformidad con la previsión

del art. 36 inc. 2) del C.P.C.C.N., disponiendo se cite a las mismas personalmente o por cédula.

2.2. La norma en la cual V.S. ha ajustado la decisión del 15.06.2017, textualmente establece: “*Deberes y facultades ordenatorias e instructorias. Aún sin requerimiento de parte, los jueces y tribunales deberán: ... Intentar una conciliación total o parcial del conflicto o incidente procesal, pudiendo proponer y promover que las partes deriven el litigio a otros medios alternativos de resolución de conflictos. En cualquier momento podrá disponer la comparecencia personal de las partes para intentar una conciliación*”.

Nos permitimos agregar que, tratándose de una audiencia de conciliación, la misma debe tener **carácter reservado** y contar solamente con la presencia de las partes.

2.3. Sin perjuicio de lo resuelto en un primer momento y la disposición que invoca en su apoyo que, como hemos visto, limita las facultades del Juez a la citación de las partes, decide luego, en el decreto que atacamos, que la audiencia tenga el carácter de pública. Claramente V.S. se extralimita en las facultades que le otorga la ley, ya que de ninguna forma la norma en cuestión autoriza a los jueces a citar a persona alguna distinta de las partes.

Menos aún, que además de la incorporación de terceros ajenos, se le otorgue el carácter de “informativa y pública” (entendiendo por tal el libre acceso del público en general), “*en la cual las partes podrán proponer oradores, debiendo denunciar los mismos al Tribunal con una antelación de 3 días conjuntamente con una sinopsis del tema a desarrollar por cada orador, quienes dispondrán de 5 minutos cada uno*”.

Insistimos, nos encontramos frente a un proceso judicial, no frente a una licitación pública, un concurso de precios o una audiencia de aumento de tarifas, donde sí se presentan oradores y público en general.

Vale recordar que el objeto del proceso es determinar si nuestra poderdante tiene o no la habilitación legal de la Secretaría de Energía de la Nación, conforme la normativa vigente y aplicable para poder funcionar. Para ello no son necesarios oradores sino, la lectura de los instrumentos otorgados por las autoridades competentes y si los mismos cumplen con la normativa vigente. Va de suyo que no puede exigirse mayor transparencia que la presencia del Estado Nacional como parte, para garantizar la seriedad de la audiencia y en su caso, de los planteos de las partes.

2.4. En estas condiciones, nos encontramos en la obligación procesal de no consentir la resolución de V.S., motivo por el cual interponemos recurso de reposición y apelación en subsidio, con la finalidad de que V.S., por contrario imperio, revoque la resolución recurrida en aquello que resulta materia de este recurso; esto es, el carácter público e informativo que se le ha querido dar a la audiencia y el ingreso de terceros ajenos al proceso, cuando el marco procesal en que se basa, en modo alguno prevé esa posibilidad.

2.5. En cuanto a la procedencia del remedio procesal que intentamos, hacemos presente que atento lo dispuesto por el art. 17 de la Ley 16.986, resultan supletorias las disposiciones del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

En tal sentido, el art. 242 del CPCCN dispone que serán apelables las providencias simples que causen un agravio irreparable para la parte que las recurre, en la medida en que no pueda ser reparado por la sentencia definitiva.

El gravamen irreparable se consagra por la circunstancia de que, como hemos visto más arriba, tratándose de una “*conciliación total o parcial del conflicto o incidente procesal, pudiendo proponer y promover que las partes deriven el litigio a otros medios alternativos de resolución de conflictos*” (arg. art. 36 C.P.C.C.), mal podría citarse a terceros ajenos que nada tienen para conciliar.

En efecto la misma debería ser reservada y solo con acceso a las partes del proceso, de donde se sigue que la circunstancia de hacerla pública e informativa y, adicionalmente, citar a terceros ajenos para que opinen, importa un violación al orden procesal vigente que mi representada en modo alguno puede consentir. Esta situación ocasiona a mi representada un grave daño que no podrá ser reparado en la Sentencia, en forma alguna.

3. En lo que hace a la audiencia en sí, y cualquiera sea su carácter, hacemos presente que las personas que están motorizando esta situación, la mayoría de ellos ajenos al Barrio San Antonio, se encuentran llevando a cabo una campaña tanto en las redes sociales como en el mismo barrio, repartiendo volantes en los que se sostiene que mi representada contamina, envenena y mata, cuando se encuentra científicamente acreditado en expediente judicial que se sustanciara ante autoridad competente, que la planta de “Porta Hnos. SA.” no contamina el medio ambiente, en lo más mínimo. Esta campaña, cuya existencia resulta de pública notoriedad, hace presagiar un clima de violencia y hostilidad en la audiencia, que de ninguna manera mi representada está dispuesta a aceptar y/o consentir.

Por otra parte y tal como ha sido propuesto este amparo, y lo resuelto por V.S. con fecha 26.04.2017 en el marco de su competencia, la cuestión se debe centrar en determinar si la Empresa, de conformidad con las actividades que realiza, debe contar o no con la habilitación previa del Ministerio de Energía de la Nación, de conformi-

dad con las previsiones de la Ley N° 26.093 de Biocombustibles y Ley N° 25.675 General del Ambiente. En tal oportunidad, textualmente V.S. ha resuelto: “*De manera que, por la presente no se discute el carácter contaminante de las actividades desarrolladas en la Planta de Bioetanol Porta Hnos. SA., muy por el contrario, lo que aquí se discute es sí, la Empresa tiene las habilitaciones nacionales para funcionar ...*”. Desde ese punto de vista, entendemos que la conciliación no tiene posibilidades de prosperar, ya que, o bien la Empresa debe contar con la habilitación en cuestión o, por el contrario, la misma no resulta necesaria.

No se advierte que puedan existir posibilidades intermedias que posibiliten una conciliación.

Finalmente, y luego de un nuevo análisis de la cuestión, sin perjuicio de reconocer que esta parte nada dijo en oportunidad de recibir la citación a la audiencia en fecha 14.07.2017, podemos apreciar que el llamado a audiencia resulta, además, inoportuno.

En efecto, debió V.S. a nuestro juicio dejar que las partes produjeran sus pruebas, y una vez con todos los elementos en su poder, citar a esta misma audiencia.

En efecto, en la instancia en que la audiencia ha sido convocada, seguirá siendo la palabra de una de las partes contra la de su contraria, con lo cual, al no haber dado V.S. oportunidad a que las partes demuestren su posición con la prueba, estamos en la misma situación que al momento de contestar el pedido de informes.

De allí que esta parte entienda que, además del carácter Informativo y Público que se le ha dado a esta audiencia, tampoco tenga demasiado sentido en el estadio procesal en que se encuentra el expediente.

Una vez más, nos permitimos reiterar la invitación para que V.S., acompañando, si lo estima pertinente, de profesionales y técnicos idóneos en la materia, realicen una visita a la planta de “Porta Hnos SA.” ya que, sin dudas, resultará la mejor forma de que el Tribunal se informe de la manera más seria y adecuada posible.

4. Petitum:

Por todo lo expuesto a V.S. pido:

4.1. Tenga por interpuesto en tiempo y forma recurso de reposición y apelación en subsidio en contra del Decreto de fecha 24.07.2017.

4.2. Tenga presente las manifestaciones que se realizan en el punto **2** y **3** del presente.

4.3. En su oportunidad, al resolver, disponga su revocación por contrario ímparo.

4.4. En su defecto, tenga presente el recurso de apelación en subsidio y se sirva concederlo y elevar las actuaciones al Superior en la forma de estilo.

Provea V.S. de conformidad y **SERA JUSTICIA.**